

Отечественная историография становления и развития института мировых судей в Российской империи

В современный, переходный период исторического развития России на передний план среди задач новой общественно-политической модернизации страны выходит проблема создания дееспособной судебной системы, которая была бы в состоянии защищать права и интересы граждан Российской Федерации.

Мировой исторический опыт показал, что без создания эффективной и слажено действующей судебной системы невозможно построение дееспособного демократического общества и его государственной системы, в рамках которой реализуются основные права и свободы граждан, общества, в котором формирование социума и естественная эволюция общественного развития происходит на основе принятых законодательных и правовых норм, а не произвола всепильной бюрократической машины.

В этой связи, наиболее важным аспектом в решении данной задачи является создание мировой юстиции – того низового звена судебной системы, которое максимально приближено к простому человеку во имя интересов которого и должны происходить все общественные преобразования. В рамках эффективно функционирующей системы мирового судопроизводства гражданин мог бы отстаивать свои законные права и интересы, успешно разрешать вопросы, связанные с его повседневной жизнью, собственными нуждами и проблемами.

Исходя из этого изучение опыта становления и развития отечественной мировой юстиции, имеет не проходящее значение и обладает большой исторической ценностью. Особенно ценным в данном контексте является опыт формирования отечественной системы мирового судопроизводства в период великих либеральных реформ XIX и пореформенной России.

В данный период, в стране была создана достаточно дееспособная система мировых судов, которая пользовалась заслуженным авторитетом и доверием граждан и деятельность

которой в разрешении незначительных конфликтов и разборе незначительных преступлений была весьма эффективна.

Анализ историографии проблемы позволяет выделить три основных периода в ее развитии: дореволюционный, советский и постсоветский. Первый период относится к рубежу XIX – XX столетия. Второй из выделенных периодов относится к 1917-1980-м гг. Третий охватывает 90-е годы, а также начало нынешнего столетия. В свою очередь, в зависимости от конкретно-исторической ситуации, в пределах рассматриваемых периодов мы выделяем несколько специфических направлений сформировавшихся в процессе изучения проблемы.

Рассмотрение первого периода в становлении историографии проблемы позволяет выделить определенные направления, отражающие наметившиеся в дореволюционное время подходы к изучению темы. Данный период характеризуется доминированием либерального направления. В его рамках, такие авторы, как Г. Джаншиев, И.Г. Щегловитов, Н. Буцковский, О.А. Волькенштейн и другие исследовали с критических позиций сложившуюся в рассматриваемый период систему судопроизводства, политику правительства в данной сфере, проводили сравнительный анализ отечественного и западного судопроизводства, рассматривали достижения отечественной юридической мысли, намечали пути совершенствования мировой юстиции [1].

Второе из имеющихся в данный период исторического времени направлений можно охарактеризовать как официально-консервативное, в рамках которого авторы В. Фукс, К.Н. Анненков, М.В. Духовской и другие анализировали характер и последствия мероприятий правительства в области судопроизводства, оценивали политику государственной власти в данной сфере [2].

Применительно ко второму, советскому периоду в историографии проблемы, уже в условиях первых лет после свершения Октябрьской революции и в 20-х–30-х годах наметилась тенденция квалифицировать деятельность царского правительства в сфере судопроизводства как реакционную, имеющую классовые предпочтения и направленную на подавление разворачивающейся борьбы широких народных масс за свои политические и социальные

права [3].

После определенного научного застоя, с середины 50-х гг. атмосфера «оттепели», создала предпосылки для относительного плюрализма, дала возможность освещения более широкого круга вопросов применительно к судебной системе в дореволюционной России. В частности возрос интерес к деятелям «буржуазного» судопроизводства [4].

При этом период развития судебной системы страны в 60-е – 90-е гг. XIX столетия нередко воспринимался такими авторами, как Е.А. Скрипилев, М.Г. Коротких, С.В. Мироненко и другими в качестве времени не оправдавшихся «больших» надежд на демократизацию и гуманизацию отечественной судебной системы, так и не реализованных в следствии наступления самодержавной реакции и отказа правительства от проведения дальнейших демократических преобразований в судебной сфере [5].

Новейшая историография проблемы (с рубежа 1980-90-х гг.) имеет целый ряд особенностей своего развития, обусловленных качественной трансформацией российского общества, когда в литературе произошел пересмотр концептуальных положений, определяющих основные теоретико-методологические характеристики исследуемого периода. Однако, произошло это далеко не сразу.

В частности, на первой волне особую популярность получило исследование проблем складывания системы российского судопроизводства в 60-е – 90-е гг. XX столетия через анализ развития имперской бюрократии, как слоя, во многом определяющего характер отечественной судебной системы и сориентированного на примат решения государственных задач устанавливаемых существующим в то время в стране политическим режимом [6].

Дальнейшему развитию во многом способствовало переосмысление историографии проблемы. В частности появились работы следующих авторов А.А. Демичева, И.Л. Петрухина и других, в которых подробно исследовались характер института и особенности функционирования судов присяжных в России на рубеже веков [7].

Таким образом, историографический анализ данной проблемы показывает, что проводимая судебная реформа не была волевым актом правительства, направленным в одночасье на трансформацию

отечественной судебной системы, а стала логическим завершением процесса становления отечественного судопроизводства, который происходил на протяжении длительного исторического времени.

Лишь к началу 60-х гг. XIX столетия возникли необходимые предпосылки для осуществления судебных преобразований в социально-экономической, политической и культурной сферах жизни общества, что и привело к ускорению процесса создания новой судебной системы страны.

В результате предпринимаемых государственной властью и общественностью страны усилий была создана новая система судопроизводства, в рамках которой мировая юстиция занимала видное место и находилась в самом основании создаваемой судебной системы.

Литература

1. Джаншиев Г. С.И. Зарудный и судебная реформа: Историко-биографический эскиз. М., 1889; Щегловитов И.Г. Влияние иностранных законодательств на составление уставов 20 ноября 1864 г. Пг., 1915; Буцковский Н. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 года. СПб., 1874; Волькенштейн О.А. Великие реформы 60-х. М., 1909.
2. Фукс В. Суд и полиция. В 2-х ч. М., 1889. Ч. 2.; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1884. Т 1; Свод законов Российской империи. Т. 16. Ч. 1. Судебные уставы. СПб., 1892; Анненков К.Н. Опыт комментария к уставу гражданского судопроизводства: В 6 т. СПб., 1878 - 1887. Т. 6. 1887; Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1908.
3. Таганцев Н.С. Пережитое. Пг., 1919; Эльгрив. Административный суд // Северокавказский край. 1917, 32 июля, №161; Кизаветтер А. Советские суды при Екатерине II // «Голос минувшего», 1923; Вышинский А.Я. Судостроительство в СССР. М., 1936; Крыленко Н.В. Судостроительство РСФСР. М., 1924 и др.
4. Десницкий С.Е. Представление об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской Империи // Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей. Вторая половина XVIII века. // Под ред. С.А. Покровского. М., 1959; Сперанский М.М. Записка об устройстве судебных и правительственных учреждений в России // Проекты и записки. М.; Л., 1961.
5. Скрипилев Е.А. «Императорская партия» в борьбе против конституции и конституционализма // Государственный строй и политико-правовые идеи России второй половины XIX столетия. Воронеж, 1987; Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж, 1989; Виленский Б. В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1963; Зайончковский П.А. Российское

самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х - начала 90-х гг.). М., 1970.

6. Белковец Л.П., Белковец В.В. Судебная реформа 1864 года в России. Новосибирск, Галай Ю.Г. Суд и административно-полицейские органы в пореформенной России (1864 - 1879 гг.): Н. Новгород, 1999; Ефремова Н.Н. Судостроительство России в XVIII - первой половине XIX в. (историко-правовое исследование). М., 1993; 1999; Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Под сенью русского орла. Российские прокуроры втор. пол. XIX - нач. XX вв. М., 1996.
7. Демичев А.А. Институт присяжных заседателей в России: проблемы становления и развития: Н.Новгород, 2003; Демичев А.А. История российского суда присяжных (1864-1917гг.): Н.Новгород, 2002; Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы// Государство и право. М., 2001. №3; Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы, 1864 – 1917 гг./ Сост. С.М. Казанцев. Л., 1991 и др.